

بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشد یافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیر قرنطینه در دوران کرونا

Investigation of the relationship between defense mechanisms (developed, immature and neurotic) in quarantine-bound individuals and non-quarantine individuals in the corona

Mozhdeh poorkhosrovani

Master of Psychometrics, Professor of Islamic Azad University of Qom

Fatemeh Biglarhassani

BS Student in Consulting, Student of Allameh Tabataba'i University.

Zahra Jalinoosi

Graduated in Psychology from Qom Islamic Azad University.

Mehdi Naeemi

Master student of Clinical Psychology, Islamic Azad University, Arak Branch of Medical Sciences.

Email: Mahdinaeemi1996@gmail.com.

مژده پورخسروانی

کارشناس ارشد روانسنجی، استاد دانشگاه آزاد اسلامی قم.

فاطمه بیگلر حسنی

دانشجوی کارشناسی مشاوره، دانشگاه علامه طباطبائی.

زهرا جالینوسی

دانش آموخته کارشناسی روانشناسی از دانشگاه آزاد اسلامی قم.

مهدی نعیمی*

دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی بالینی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم پزشکی اراک.

Abstract

The aim of this study was to investigate the relationship between defense mechanisms (developed, immature and neurotic) in quarantined adherents and non-quarantined individuals in the coronary period. A questionnaire of defense mechanisms was randomly distributed among them and the obtained data were analyzed by SPSS software version 21 with independent t-test. The results show that for reasoning mechanism ($T = 0.459$, $\text{sig} > 0.05$), for projection ($T = -0.825$, $\text{sig} > 0.05$) for denial ($T = -0.906$, $\text{sig} > 0.05$) for transition to action ($T = 0.402$, $\text{sig} > 0.05$) for physicalization ($T = -0.076$, $\text{sig} > 0.05$) for daydreaming ($T = 0.325$, $\text{sig} > 0.05$) for layering ($T = -0.850$, $\text{sig} > 0.05$) for passive aggression ($T = -1.108$, $\text{sig} > 0.05$) for displacement ($T = -0.481$, $\text{sig} > 0.05$) and for the total score of immature mechanisms ($T = -1.593$, $\text{sig} > 0.05$) indicate that there is no significant difference between the experiments of the two groups. For all-power

چکیده

هدف این پژوهش بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشد یافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیر قرنطینه در دوران کرونا می باشد. جامعه آماری این پژوهش شامل ۱۰۲ آزمودنی که به تفکیک جنسیت ۶۷ آقا و ۳۵ خانم می باشد که در بین آن ها به صورت تصادفی پرسشنامه مکانیسم های دفاعی توزیع شد و داده های بدست آمده توسط نرم افزار SPSS ورژن ۲۱ و با آزمون T مستقل تجزیه و تحلیل شدند. نتایج حاصل نشان می دهد که برای مکانیزم دلیل تراشی ($T = 0.459$, $\text{sig} > 0.05$)، برای فرافکنی ($T = -0.825$, $\text{sig} > 0.05$) برای انکار ($T = -0.906$, $\text{sig} > 0.05$) برای گذار به عمل ($T = 0.402$, $\text{sig} > 0.05$) برای جسمانی کردن ($T = -0.076$, $\text{sig} > 0.05$) برای خیال بافی ($T = 0.325$, $\text{sig} > 0.05$) برای لایه سازی ($T = -0.850$, $\text{sig} > 0.05$) برای پرخاشگری انفعالی ($T = -1.108$, $\text{sig} > 0.05$) برای جابجایی ($T = -0.481$, $\text{sig} > 0.05$) و برای نمره کل مکانیزم های رشد نیافته ($T = -1.593$, $\text{sig} > 0.05$)

بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشدیافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیرقرنطینه در دوران کرونا

mechanisms ($T = -2.117$, $\text{sig} < 0.05$) for devaluation ($T = -3.126$, $\text{sig} < 0.05$) and for isolation ($T = -2.030$, $\text{sig} < 0.05$) there was a significant difference between the experiments of the two groups. Be. Therefore, we concluded that there is a significant difference between the subjects in immature defense mechanisms for omnipotent mechanisms and devaluation and isolation, which indicates the high use of these defense mechanisms in people during the corona and the research hypothesis is confirmed. it placed

Keywords: defense mechanisms, corona, quarantine, non-quarantine.

($\text{sig} > 0.05$)، حاکی از عدم وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. برای مکانیزم های همه توانی ($T = -2.117$, $\text{sig} < 0.05$) برای نارزنده سازی ($T = -3.126$, $\text{sig} < 0.05$) و برای مجزا سازی ($T = -2.030$, $\text{sig} < 0.05$) حاکی از وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. بنابراین نتیجه گرفتیم که بین آزمودنی ها در مکانیزم های دفاعی رشد نیافته برای مکانیزم های همه توانی و نارزنده سازی و مجزا سازی تفاوت معناداری وجود دارد که نشان دهنده میزان استفاده زیاد این مکانیسم های دفاعی در افراد در دوران کرونا می باشد و فرضیه پژوهش مورد تایید قرار گرفت.

واژه های کلیدی: مکانیسم های دفاعی، کرونا، قرنطینه، غیرقرنطینه.

نوع مقاله : پژوهشی	دریافت : مهر ۱۴۰۰	پذیرش: آذر ۱۴۰۰
--------------------	-------------------	-----------------

مقدمه

نام کرونا ویروس برگرفته از ظاهر تاج خورشیدی ناشی از این اسپایک است. تاکنون چهارجنس از کرونا ویروس ها به نام های آلفا، بتا، گاما و دلتا شناسایی شده و کرونا ویروس مرس در جنس بتا کرونا ویروس از خانواده کرونا ویروس قرار گرفته است. ویروس های تنفسی یک خطر نوظهور برای امنیت سلامت بین المللی است و منجر به اپیدمی های جهانی و بار مالی قابل توجه می شود. از زمان وقوع سندرم تنفسی حاد شدید سارس در سال ۲۰۰۲، دو نوع کرونا ویروس انسانی جدید (چک یو-۱) و (ان ال بی ۳) شناسایی شدند که هر دو نوع عفونت تنفسی خفیف ایجاد می کنند و در سراسر جهان به وقوع می پیوندند. در سال ۲۰۱۲ سازمان بهداشت جهانی ۲ مورد پنومونی شدید اکتسابی از جامعه را گزارش کرد که توسط یک کرونا ویروس بتا جدیدی ایجاد شده بود و بعدها به سندرم تنفسی کرونا ویروس خاورمیانه تغییر نام داد [۱]. ۳۱ دسامبر ۲۰۱۹ میلادی خوشه ای از موارد عفونی شدید تنفسی در شهر ووهان کشور چین گزارش شد. در ابتدا بر اساس مشاهدات، این گونه به نظر می رسید که برخی بیماران تاریخچه یا کار در بازار عمده فروشی ماهی و غذاهای دریایی را دارند که بازار مذکور بلافاصله در روز اول ژانویه ۲۰۲۰ تعطیل شد و اقدامات سلامت محیط و گندزدایی در آنجا به طور کامل به انجام رسید [۲]. در مورد سطوح همه گیری ویروس کرونا ابهامات زیادی وجود دارد اما مشخص شده است که رفتارهای عمومی فردی و جمعی در کاهش انتقال این ویروس مفید بوده و سبب نجات جان انسان ها می شود [۳]. طی دهه های اخیر، پژوهش های کمی و کیفی در حوزه علوم رفتاری افزایش یافته اند، به طوری که محققین پیشرو با موفقیت یافته های خود را در اختیار سیاست گذاران و متخصصین قرار می دهد [۴]. آگاهی سازی مردم و به روزرسانی اطلاعات آن ها یک اصل اساسی در اطلاع رسانی درباره ی بحران است. این امر از دیدگاه رفتاری کار دشواری است زیرا پائین نشان دادن میزان خطر ممکن است تلاش برای تغییر رفتار را بی اثر کند، در حالی که پررنگ نشان دادن میزان خطر ممکن است تلاش برای تغییر رفتار را بی اثر کند، در حالی که پررنگ نشان دادن آن نیز احتمال مشکلات اقتصادی و اجتماعی مهمی در پی خواهد داشت. علاوه بر این، میزان تحمل خطر در افراد متفاوت است و به همین دلیل، هیچ پاسخ ((صحیحی)) به سطح مشخصی از خطر وجود ندارد. ما می بایست به این مسئله توجه داشته باشیم چرا که فراتحلیل ها قویا تایید کرده اند که ادراک خطر بر پاسخ های رفتاری موثر هستند [۵]. از سوی دیگر، وقتی تغییری در

رفتار پدید آمد ادراک مردم از خطر کاهش می باید [۶]. با این حال افراد برای درک دقیق میزان خطر تقلا می کنند و در زمان تصمیم گیری، میزان احتمال را تحریف می کنند [۷] و البته افراد از این نظر تفاوت معناداری با یکدیگر دارند [۸]. مردم احتمال بروز یک پیامد را تا حدی بر اساس میزان سهولت متبادر شدن آن به ذهنشان تخمین می زنند [۹]. این ((راه دم دستی)) در ادراک آنها نسبت به خطرات مهلك سوگیری ایجاد می کند و احتمال تخمین پیامدهای تحریک آمیز و پیامدهایی که رسانه ها بر آنها تاکید می کنند را افزایش می دهد [۱۰]. بخش مهمی از رسانه های سنتی و اجتماعی به بررسی ادراک مردم از خطر و رفتارهای مراقبتی اختصاص دارد [۱۱]. زمانیکه اثر هیجان ((میانبر عاطفه)) بیشتر باشد، میزان خطر بالاتر تخمین زده می شود [۱۲]. ترس ادراک خطر را قوی تر و خشم آن را ضعیف تر می سازد [۱۳]. گاهی سوگیری های ((راه حل دم دستی)) و ((میانبر عاطفی)) همزمان اجرا می شوند [۱۴]. به طور کلی، هیچ الگویی وجود ندارد که نشان می دهد ادراک مردم از خطر در طول زمان چه تغییری می کند؛ البته مشخص شده است که برخی به طور افراطی و برخی کمتر از حد لازم به میزان خطر پاسخ می دهند [۱۵]. یکی از سوگیری های که لازم است مسئولان در زمان بحران به آن توجه داشته باشند، ((سوگیری گذشته نگرانه)) است. اطلاعات مربوط به ویروس کرونا در حال تغییر است و به همین دلیل، سنجش این بیماری نیز باید به طور پیوسته به روز رسانی شود. به طور کلی، مردم بر اساس ارزیابی قبلی شان به این نتیجه می رسند که وقتی پیامدی روی داد، احتمال بروز آن همیشه بیش از سایر پیامدهاست [۱۶].

بر اساس نظریه های روانکاوی، مکانیسم های دفاعی جزو کارکرد های ((خود)) هستند: مکانیسم های دفاعی عبارت است از واکنش ناخودآگاه ((من)) به عنوان قسمتی از شخصیت به منظور کاهش اضطراب از طریق تغییر در ادراک واقعیت. مکانیسم های دفاعی شیوه هایی هستند که افراد به طور ناخودآگاه در برابر رخداد های اضطراب به کار میبرند، تا از خود در برابر آسیب های روانی محافظت کنند. اندیشه بکار گرفتن این اعمال دفاعی در سال ۱۸۹۴ توسط زیگموند فروید مطرح شد. به نظر او، مکانیسم های دفاعی موجب کنار زدن افکار متعارض یا ناخوشایند از حیطه هوشیاری شده و به این ترتیب اضطراب را در فرد کاهش می دهند. پژوهشگران دریافته اند که سلامت روانی با چگونگی به کارگیری مکانیسم های دفاعی پذیرفته شده ارتباط دارد. افرادی که این مکانیسم های دفاعی را به کار می برند با اضطراب به خوبی مقابله می کنند و پاسخ سازگارانه به کشمکش ها می دهند. پژوهشگران همچنین دریافته اند که آسیب شناسی روانی با به کارگیری سازوکارهای دفاعی ارتباط دارد [۱۷]. نشان داده است که آموزش مهارت های تفکر خلاق و انتقادی موجب افزایش استفاده از سبک دفاعی رشد یافته می شود. با این وجود پژوهش ها در این زمینه رابطه تفکر انتقادی با مکانیسم های دفاعی بسیار اندک اند و مکانیسم های اثر گذاری این رابطه همچنان مبهم است. از سوی دیگر مکانیسم های دفاعی یکی از اساسی ترین مفاهیم روان تحلیل گری در شناخت شخصیت است. این مکانیسم ها، فرآیند های تنظیم کننده خودکار هستند که برای کاهش ناهماهنگی شناختی و به حداقل رساندن تغییرات ناگهانی در واقعیت درونی و بیرونی از طریق اثر گذاری بر چگونگی ادراک حوادث تهدید کننده عمل می کنند [۱۸]. به عقیده فروید منشأ تمام اختلالات، اضطراب است و نقشی بنیادی در شکل گیری روان نژند و روان پریش دارد. به عقیده وی ((خود)) در مواجهه با خواسته های کشاننده نهاد از مکانیسم های دفاعی به کار مهار کردن اضطراب می آیند، استمداد می کند [۱۹]. در طی پژوهشی [۲۰] نشان داده شد که مکانیسم های دفاعی رشد نیافته مانند فرافکنی، با تجربه ی خشم در دانشجویان رابطه مستقیم دارد. پژوهش های دیگر در این حوزه نشان داده اند که مکانیسم های دفاعی ابطال با روشهای کنترل ناسالم اضطراب و همچنین خیال پردازی مرضی با فقدان تفکر خلاق رابطه مستقیم دارد [۲۱]. تحقیقاتی نشان داد ویژگی های روانشناختی منفی می توانند؛ سبک های دفاعی رشد نیافته فرد را پیش بینی نمایند [۲۱]. مکانیسم های دفاعی به عنوان فرآیند های روانی تعریف می شوند که از فرد در برابر آگاهی از خطرات درونی و بیرونی محافظت می کند [۲۲]. علاوه بر این در نظریه های روان تحلیلی، مکانیسم های دفاعی جایگاه بسیار مهمی دارند، در سایر رویکردها نیز برای مقاصد درمانی ارزشمند و موثر تلقی شده اند [۲۳]. مکانیسم های دفاعی از بعضی جهات مشابهند و با دیگر عناصر مشترک دارند. نخست اینکه در همه

بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشدیافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیرقرنطینه در دوران کرونا

ی آن ها دو مسئله خودفریبی و فرار از حقیقت، نقش مهمی به عهده دارند. دیگر از آن که طبعاً عملیات دفاعی با مسائل سازی منافات دارند؛ یعنی اولاً شخص که دایم برای موجه جلوه دادن اشتباهات خود دلیل می تراشد، نمی تواند واقف شود، طبعاً برای کسی که پیوسته در پی یک سنگر دفاعی زندگی می کند، امکان آن بسیار کم است [۲۴] مکانیسم های دفاعی رشد یافته به منزله شیوه های مواجهه انطباقی، بهنجار و کارآمد محسوب می شوند و مکانیسم های دفاعی نوروپیک و رشد نیافته، شیوه های مواجهه غیر منطقی و ناکارآمد محسوب می شود [۲۵].

روش تحقیق:

پژوهش حاضر توصیفی و از نوع همبستگی بود. جامعه آماری آن ۱۰۲ آزمودنی ساکن در استان تهران است که به صورت دردسترس و به تفکیک جنسیت شامل ۴۷ مرد و ۵۵ زن می شود. به منظور رعایت اصول اخلاقی پژوهش در محرمانه بودن اطلاعات به نمونه های پژوهش اطمینان داده شد و بین آن ها پرسشنامه سبک های دفاعی توزیع شد و در نهایت داده های بدست آمده با استفاده از نرم افزار SPSS ورژن ۲۱ و آزمون t تجزیه و تحلیل شدند.

ابزار پژوهش:

پرسشنامه سبک های دفاعی: پرسشنامه سبک های دفاعی (اندرو و همکاران، ۱۹۹۳) یک نسخه تجدید نظر شده از مقیاس اصلی می باشد. در این ابزار ۲۰ مقیاس فرعی (دفاع) با دو عبارت برای هر کدام از دفاع ها وجود دارد. دفاع ها به سه عامل یا سبک دسته بندی شده اند: رشد یافته، روان آورده و رشد نیافته.

روش نمره گذاری پرسشنامه:

مقیاس نمره گذاری به صورت لیکرت می باشد که فرد به هر سوال میزان موافقت خود را در یک مقیاس ۹ درجه ای اعلام می کند.
کاملاً موافق..... کاملاً مخالف؛ ۹.....۱.

تفسیر پرسشنامه:

فرد در هر یک از مکانیزم های دفاعی نمره ای بین ۲ تا ۱۸ به دست می آورد، در هر کدام از مکانیزم های دفاعی که نمره فرد از ۱۰ بیشتر شود، به معنی استفاده فرد از آن مکانیزم است و در سبک های کلی میانگین نمرات فرد در هر سبک مشخص شده و با نمره میانگین فرد در سبک های دیگر مقایسه می شود. فرد دارای سبک دفاعی است که بیشترین میانگین را داشته باشد.

پایایی و روایی پرسشنامه:

این پرسشنامه در کشورهای چون ژاپن، فرانسه، برزیل، پرتغال و ایران مورد ارزیابی قرار گرفته است. نتایج مطالعات در ژاپن نشان داد که این ابزار دارای روایی همزمان با پرسشنامه شخصی مازولی است. در فرانسه و برزیل و پرتغال نیز مشخص شد که این پرسشنامه ابزار مفید و سودمندی به شمار رفته و از روایی و اعتبار مطلوبی برخوردار است. [۲۶].. پرسشنامه سبک های دفاعی در ایران نیز توسط حیدری نسب (۱۳۸۵) مورد بررسی و هنجاریابی قرار گرفت. مراحل هنجاریابی به طور کلی بعد از برگرداندن پرسشنامه به زبان فارسی و رفع نواقص آن به لحاظ ادبی دو بخش روایی و اعتبار پیگیری شد. بنابر یافته های

مربوط به روایی محتوایی، روایی همزمان و روایی سازه، مشخص شد که این پرسشنامه همانند نسخه اصلی از روایی مطلوبی برخوردار است [۲۷].

یافته ها:

جدول ۱: فراوانی و درصد آزمودنی ها در متغیر جنسیت

شاخصه ها	فراوانی	درصد
زن	55	53.9
مرد	47	46.1
کل	102	100.0

جدول فوق فراوانی و درصد آزمودنی ها در متغیر جنسیت را نشان می دهد. از مجموع ۱۰۲ آزمودنی هورد بررسی ۵۳.۹ درصد را زنان و ۴۶.۱ درصد را مردان تشکیل داده اند.

جدول ۲: فراوانی و درصد آزمودنی ها در وضعیت بیماران مورد بررسی قرار گرفت.

شاخصه ها	فراوانی	درصد
قرنطینه	59	57.8
غیر قرنطینه	43	42.2
کل	102	100.0

جدول فوق فراوانی و درصد آزمودنی ها در متغیر وضعیت بیماران مورد بررسی را نشان می دهد. از مجموع ۱۰۲ بیمار مورد بررسی ۵۷.۸ درصد در شرایط قرنطینه و ۴۲.۲ درصد در شرایط غیر قرنطینه بسر می بردند.

جدول ۳: شاخصه های آماری مربوط به متغیر سن

شاخصه ها	سن
تعداد	102
میانگین	31.6176
انحراف معیار	11.10530
کمترین	17.00
بیشترین	65.00

جدول فوق شاخصه های آماری مربوط به متغیر سن در آزمودنی های مورد بررسی را نشان می دهد. میانگین سن آزمودنی ها ۳۱.۶۱ سال و کم سن ترین آزمودنی ۱۷ ساله و مسن ترین ۶۵ ساله می باشد. فرضیه اول: بین آزمودنی های در وضعیت قرنطینه و غیر قرنطینه در مکانیزم های دفاعی رشد یافته تفاوت وجود دارد.

بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشدیافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیر قرنطینه در دوران کرونا

جدول ۱۰: خلاصه نتایج آزمون T مستقل برای بررسی تفاوت بین آزمودنی ها در وضعیت قرنطینه و غیر قرنطینه در مکانیزم های دفاعی رشد یافته

متغیرها	وضعیت بیماران	تعداد	میانگین	انحراف معیار	میانگین خطای اندازه گیری	T	df	sig
فرونشانی	قرنطینه	59	10.4068	3.88684	.50602	-.558	100	.578
	غیر قرنطینه	43	10.8605	4.27385	.65176			
والایش	قرنطینه	59	9.6102	4.64245	.60440	.852	100	.397
	غیر قرنطینه	43	8.8140	4.69171	.71548			
طنز	قرنطینه	59	11.3559	4.91220	.63951	1.340	100	.183
	غیر قرنطینه	43	10.0698	4.60536	.70231			
پیش بینی	قرنطینه	59	14.0169	3.46157	.45066	.356	100	.722
	غیر قرنطینه	43	13.7674	3.53107	.53848			
نمره کل	قرنطینه	59	45.3051	10.07601	1.31178	.858	100	.393
	غیر قرنطینه	43	43.5349	10.57929	1.61333			

داده های بدست آمده از جدول بالا، نتایج آزمون t مستقل برای بررسی تفاوت بین آزمودنی های در وضعیت قرنطینه و غیران در مکانیزم های دفاعی رشد یافته را نشان می دهد.

برای مکانیزم فرونشانی ($T = -0.558$, $\text{sig} > 0.05$)، برای والایش ($T = 0.852$, $\text{sig} > 0.05$) برای طنز ($T = 1.340$, $\text{sig} > 0.05$) برای پیش بین ($T = 0.356$, $\text{sig} > 0.05$) و برای نمره کل مکانیزم های رشد یافته ($T = 0.858$, $\text{sig} > 0.05$) حاکمی از عدم وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. بنابراین فرضیه پژوهش در مورد تفاوت بین آزمودنی ها در مکانیزم های دفاعی رشد یافته تایید نمی شود و تفاوت بین نمرات میانگین معنادار نیست.

فرضیه دوم: بین آزمودنی های در وضعیت قرنطینه و غیر قرنطینه در مکانیزم های دفاعی رشد نیافته تفاوت وجود دارد.

جدول ۱۱: خلاصه نتایج آزمون T مستقل برای بررسی تفاوت بین آزمودنی ها در وضعیت قرنطینه و غیر قرنطینه در مکانیزم های دفاعی رشد نیافته

متغیرها	وضعیت بیماران	تعداد	میانگین	انحراف معیار	میانگین خطای اندازه گیری	T	df	sig
دلیل تراشی	قرنطینه	59	13.0169	3.44660	.44871	.459	100	.647
	غیر قرنطینه	43	12.7209	2.86461	.43685			
فراکنی	قرنطینه	59	7.5424	2.81818	.36690	-.825	100	.411
	غیر قرنطینه	43	8.0465	3.33776	.50900			
انکار	قرنطینه	59	7.4746	4.19916	.54668	-.906	100	.367
	غیر قرنطینه	43	8.2558	4.43521	.67636			

همه توانی	قرنطینه	59	9.1525	4.05060	.52734	-2.117	100	.037
		43	10.7674	3.43537	.52389			
نارزنده سازی	قرنطینه	59	8.6102	3.16782	.41241	-3.126	100	.002
		43	10.6047	3.20074	.48811			
گذار به عمل	قرنطینه	59	9.9153	4.60617	.59967	.402	100	.689
		43	9.5581	4.18217	.63778			
جسمانی کردن	قرنطینه	59	11.0000	4.66831	.60776	-.076	100	.939
		43	11.0698	4.38827	.66921			
خیال بافی	قرنطینه	59	9.8814	4.99684	.65053	.325	100	.746
		43	9.5581	4.90530	.74805			
لایه سازی	قرنطینه	59	7.4068	4.15277	.54064	-.850	100	.397
		43	8.0698	3.49418	.53286			
پرخاشگری انفعالی	قرنطینه	59	7.2373	3.97552	.51757	-1.108	100	.270
		43	8.1395	4.17237	.63628			
جابجایی	قرنطینه	59	7.2712	4.18054	.54426	-.481	100	.632
		43	7.6744	4.18456	.63814			
مجزا سازی	قرنطینه	59	7.0847	3.67324	.47822	-2.030	100	.045
		43	8.7674	4.69466	.71593			
نمره کل	قرنطینه	59	105.6949	23.58496	3.07050	-1.593	100	.114
		43	113.1395	22.90101	3.49237			

داده های بدست آمده از جدول بالا، نتایج آزمون t مستقل برای بررسی تفاوت بین آزمودنی های در وضعیت قرنطینه و غیران در مکانیزم های دفاعی رشد نیافته را نشان می دهد. برای مکانیزم دلیل تراشی ($T = 0.459$, $\text{sig} > 0.05$)، برای فرافکنی ($T = -0.825$, $\text{sig} > 0.05$) برای انکار ($T = -0.906$, $\text{sig} > 0.05$) برای گذار به عمل ($T = 0.402$, $\text{sig} > 0.05$) برای جسمانی کردن ($T = -0.076$, $\text{sig} > 0.05$) برای خیال بافی ($T = 0.325$, $\text{sig} > 0.05$) برای لایه سازی ($T = -0.850$, $\text{sig} > 0.05$) برای پرخاشگری انفعالی ($T = -1.108$, $\text{sig} > 0.05$) برای جابجایی ($T = -0.481$, $\text{sig} > 0.05$) و برای نمره کل مکانیزم های رشد نیافته ($T = -1.593$, $\text{sig} > 0.05$) حاکی از عدم وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. برای مکانیزم های همه توانی ($T = -2.117$, $\text{sig} < 0.05$) برای نارزنده سازی ($T = -3.126$, $\text{sig} < 0.05$) و برای مجزا سازی ($T = -2.030$, $\text{sig} < 0.05$) حاکی از وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. بنابراین فرضیه پژوهش در مورد تفاوت بین آزمودنی ها در مکانیزم های دفاعی رشد نیافته برای مکانیزم های همه توانی و نارزنده سازی و مجزا سازی تایید می شود.

فرضیه سوم : بین آزمودنی های در وضعیت قرنطینه و غیر قرنطینه در مکانیزم های دفاعی روان آورده تفاوت وجود دارد.

بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشدیافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیرقرنطینه در دوران کرونا

جدول ۱۲: خلاصه نتایج آزمون T مستقل برای بررسی تفاوت بین آزمودنی ها در وضعیت قرنطینه و غیر قرنطینه در مکانیزم های دفاعی روان آزرده

متغیرها	وضعیت بیماران	تعداد	میانگین	انحراف معیار	میانگین خطای اندازه گیری	T	df	sig
دگر دوستی	قرنطینه	59	12.6780	3.37046	.43880	1.674	100	.097
	غیر قرنطینه	43	11.4884	3.76938	.57482			
کاذب	قرنطینه	59	8.4407	3.81138	.49620	.148	100	.883
	غیر قرنطینه	43	8.3256	3.98043	.60701			
تشکل	قرنطینه	59	10.5593	5.17044	.67313	1.681	100	.096
	غیر قرنطینه	43	8.9535	4.14013	.63136			
واکنشی	قرنطینه	59	10.8983	3.82683	.49821	.790	100	.431
	غیر قرنطینه	43	10.2326	4.66924	.71205			
عقلانی سازی	قرنطینه	59	42.7288	10.29032	1.33969	1.935	100	.056
	غیر قرنطینه	43	39.0000	8.58570	1.30931			
ابطال	قرنطینه	59	42.7288	10.29032	1.33969	1.935	100	.056
	غیر قرنطینه	43	39.0000	8.58570	1.30931			
نمره کل	قرنطینه	59	42.7288	10.29032	1.33969	1.935	100	.056
	غیر قرنطینه	43	39.0000	8.58570	1.30931			

داده های بدست آمده از جدول بالا، نتایج آزمون t مستقل برای بررسی تفاوت بین آزمودنی های در وضعیت قرنطینه و غیران در مکانیزم های دفاعی روان آزرده را نشان می دهد. برای مکانیزم دگر دوستی کاذب ($T = 1.674$, $\text{sig} > 0.05$)، برای تشکل واکنشی ($T = 0.148$, $\text{sig} > 0.05$) برای عقلانی سازی ($T = 1.681$, $\text{sig} > 0.05$) برای ابطال ($T = 0.790$, $\text{sig} > 0.05$) و برای نمره کل مکانیزم های روان آزرده ($T = 1.935$, $\text{sig} > 0.05$) حاکی از عدم وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. بنابراین فرضیه پژوهش در مورد تفاوت بین آزمودنی ها در مکانیزم های دفاعی روان آزرده تایید نمی شود و تفاوت بین نمرات میانگین معنادار نیست.

بحث و نتیجه گیری

درپژوهش حاضر دریافتیم که نمره به دست آمده برای مکانیزم های همه توانی ($T = -2.117$, $\text{sig} < 0.05$) برای نارزنده سازی ($T = -3.126$, $\text{sig} < 0.05$) و برای مجزا سازی ($T = -2.030$, $\text{sig} < 0.05$) می باشد که حاکی از وجود تفاوت معنادار بین آزمودنی های دو گروه می باشد. همچنین در فرضیه اول پژوهش که هدف بررسی وضعیت افراد در پابندی به بهداشت فردی در مکانیسم های دفاعی رشد یافته در دوران کرونا را به عهده داشت، نشان داده شد که افراد پابند به بهداشت فردی به ترتیب از مکانیسم های طنز و والایش، فرونشانی و مکانیسم پیش بین بیشترین استفاده را داشته اند. همچنین در فرضیه دوم پژوهش که رابطه مکانیسم های دفاعی رشد نیافته با پابندی به بهداشت فردی مورد مطالعه قرار گرفت نشان داده شد که افرادی که به بهداشت فردی پایبند نبودند از مکانیسم های همه توانی، نارزنده سازی و مجزا سازی که از مکانیسم های دفاعی رشد نیافته استفاده کرده اند را مورد تأیید قرار می دهند.

فرضیه سوم بیان کننده وضعیت استفاده هر دو گروه از مکانیسم های روان آزرده در دوران کرونا است که به ترتیب میزان استفاده افراد از بیشترین به کمترین مکانیسم استفاده شده عبارتند از: عقلانی سازی، دگردوستی کاذب، ابطال و تشکل واکنشی

می باشد. نمره کل مکانیسم های دفاعی روان آزرده حاکی از آن است که تفاوت بین آزمودنی های دو گروه در استفاده از مکانیسم های دفاعی روان آزرده مشاهده نشد و فرضیه پژوهش در مورد تفاوت بین آزمودنی ها در مکانیسم های دفاعی روان آزرده تأیید نمی شود. با توجه به فرضیات بررسی شده مکانیسم رشد نیافته، همه توانی، نارزنده سازی و مجزا سازی دارای بیشترین رابطه با عدم پایداری به بهداشت فردی بوده است. با بررسی پژوهش های دیگر دریافتیم که این پژوهش با پژوهش های دادستان، علی بخشی و پاکدامن، ۱۳۸۸، دخیلی، معنوی پور و گلشنی، ۲۰۱۳، جمیل، عاطف وحید، دهقانی و حبیبی، ۱۳۹۴، پولاک، اندروز، ۱۹۸۹، محمد پور یزدی، بیژشک، فنی و دژکام، ۱۳۸۸ همسو بوده است. با توجه به اهمیت پایداری به بهداشت فردی در وضعیت کنونی توصیه می گردد با انجام پژوهش های روانشناسی بیشتر پیش بین های بیشتر برای پایداری کردن افراد به بهداشت فردی پیدا گردد. (با این حال افراد برای درک دقیق میزان خطر تقلا می کنند و در زمان تصمیم گیری، میزان احتمال را تحریف می کنند [۲۸] و البته افراد از این نظر تفاوت معناداری با یکدیگر دارند [۲۹]. مردم احتمال بروز یک پیامد را تا حدی بر اساس میزان سهولت متبادر شدن آن به ذهنشان تخمین می زنند [۳۰]. اثر هیجانی ((راه دم دستی)) در ادراک آنها نسبت به خطرات مهلك سوگیری ایجاد می کند و احتمال تخمین پیامدهای تحریک آمیز و پیامدهایی که رسانه ها بر آنها تأکید می کنند را افزایش می دهد [۳۱]). پژوهش ها در این حوزه نشان داده اند که مکانیسم های دفاعی ابطال با روشهای کنترل ناسالم اضطراب و همچنین خیال پردازی مرضی با فقدان تفکر خلاق رابطه مستقیم دارد [۳۲]. مکانیسم های دفاعی به عنوان فرآیندهای روانی تعریف می شوند که از فرد در برابر آگاهی از خطرات درونی و بیرونی محافظت می کند [۳۳] علاوه بر این در نظریه های روان تحلیلی، مکانیسم های دفاعی جایگاه بسیار مهمی دارند، در سایر رویکردها نیز برای مقاصد درمانی ارزشمند و موثر تلقی شده اند [۳۴].

بررسی رابطه مکانیسم های دفاعی (رشدیافته، رشد نیافته و روان رنجور) در افراد پایبند به قرنطینه و افراد غیرقرنطینه در دوران کرونا

منابع

- [۱] سلیمانی میگونی، س (۱۳۹۲) طغیان بیمارستانی سندروم تنفسی کورونا ویروس خاورمیله، فصلنامه پرستار و پزشک در زرم، (۲۱) ۴۹-۵۲.
- [۲] ایسنا (۱۳۹۸) ۶ بهمن ۱۳۹۸، کد خبر ۹۸۱۱۰۶۰۳۷۵۱
- [3] Anderson, R.M., Heesterbeek, H., klinkenberg, D., & Holing S worth, T. D. (2020). How will country-based mitigation measures influence the course of the COVID-19 epidemic ? the Lancet , published online. [https://doi.org/10.1016/so140-6736\(20\)30567-50](https://doi.org/10.1016/so140-6736(20)30567-50)
- [4] Tversky, A., & Kahneman, D. (1973). Availability : A heuristic for judging frequency and probability. cognitive psychology , 5(2), 207-232. [https://doi.org/10.1016/pd.-0285\(73\)90033-9](https://doi.org/10.1016/pd.-0285(73)90033-9)
- [5] Sheeran, P., Harris, P. R., & Epton, T. (2014). Does heightening risk appraisals change people's intentions and behavior ? A meta-analysis of experimental studies. psychological Bulletin , 14(2), 511-543. <https://doi.org/10.1037/aoo33065>
- [6] Brewer, N. T., Weinstein, N. D., Cuite, C.L., & Herrington, J.E.(2004). Risk perceptions and their relation To risk behavior. Annals of Behavioral Medicine , 27(2) , 125-130. https://doi.org/10.1207/s15324796abm270_7
- [7] Kahneman, D. and Tversky, A. (2000). Choices , values and frames. Cambridge : CUP.
- [8] Fehr-Duda, H., & Epper, T. (2012). probability and Risk : Foundations and Economic Implication of probability –Dependent Risk preferences. Annual Review of Economics , 4(1), 567-593. https://doi.org/10.1146/annurav_economics-080511-11095
- [9] Tversky, A., & Kahneman, D. (1973). Availability : A heuristic for judging frequency and probability. cognitive psychology , 5(2), 207-232. [https://doi.org/10.1016/pd.-0285\(73\)90033-9](https://doi.org/10.1016/pd.-0285(73)90033-9)
- [10] Lichtenstain, S., Slovic, P., Fischhoff, B., Layman, M., & combs, B. (1978). Judged frequency of lethal events. Journal of Experimental psychology : Human Learning and Memory , 4(6), 551-578. <https://doi.org/10.1037/02787393.4.6.551>
- [11] Chan, M.S., Winneg, K., Hawkings, L., Farhadloo, M., jomieson, K.H., & Albaracin, D.(2018). Legacy and social media respectively influence risk perceptions and protective behaviors during emerging health threats : multi-Wave analysis of communications on Zika virus Cases. social science and Medicine , 212 , 50-59. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2018.07.007>
- [12] Finucane, M. L., Alhakami, A., Slovic, P., & Johnson, S.M.(2000). The affect heuristic in judgments of risks and benefits. Journal of behavioral Decision Making , 13(1), 1-17. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0771\(200001/03\)13:k1::AID-BDM333>3.0.CO;2-S](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0771(200001/03)13:k1::AID-BDM333>3.0.CO;2-S)
- [13] Lerner, J.S., Gonzalez, R.M., Small, D.A., & Fischhoff, B.(2003). Effects of fear and Anger on perceived Risks of Terroism : A National Field Experiment. psychological science , 14(2), 144-150. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.01433>
- [14] Pachur, T., Hertwig, R., & Steinmann, F.(2012). How do people judge risks : Availability heuristic , affect heuristic, or both ? journal of Experimental psychology : Applied , 18(3), 314-330. <https://doi.org/10.1037/a0028279>
- [15] Loewenstein, G., & Mather, J. (1990). Dynamic processes in risk perception. Journal of Risk and Uncertainty , 3(2), 155-175. <https://doi.org/10.1007/BF00056370>
- [16] Fischhoff, B.(2003). Hindsight # foresight : the effect of outcome Knowledge on judgment under uncertainty. BNJ Quality and safety , 12(4), 304-311 <https://doi.org/10.1136/qhc.12.4.304>

- [۱۷] رضایی کارگر، فلور (۱۳۸۸). تاثیر آموزشی مهارت های تفکر (خلاق و نقادانه) بر هویت و تعهد هویت، مکانیسم های دفاعی و بهزیستی روانشناختی در دانش آموزان پسر پایه اول دبیرستان شهر تهران سال تحصیلی ۸۸-۱۳۸۷. دانشکده علوم انسانی، دانشگاه پیام نور (وزارت علوم؛ تحقیقات، و فناوری) مرکز پیام نور تهران.
- [18] Vaillant GE. Ego mechanisms of defense and personality psychopathology. *J Abnorm psychol.* 1994; 103(1): 44-50.
- [۱۹] حاجی قاسمی، محیا بررسی ویژگی های شخصیتی (نئو) با مکانیسم های دفاعی مورد استفاده زنان افسرده، مضطرب و عادی مراجع کننده به مراکز روانشناسی تهران. پایان نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه آزاد واحد شاهرود، ۱۳۹۲
- [20] Cooper, S.H., Perry, J.C., & O'Connell, M. (1991). The Rorschach Defense scales: II. Longitudinal perspectives. *Journal of personality Assessment.*, 56, 191-202.
- [۲۱] زندی، سعید؛ شهابی نژاد، زهرا؛ برهان، اعظمپیش بینی سطوح مختلف مکانیسم های دفاعی بر اساس پنج عامل بزرگ شخصیت در دانشجویان. مجله علوم پزشکی زانکو/ دانشگاه علوم پزشکی کردستان / بهار، ۱۳۹۶.
- [22] Bond M. Perry JC. Long-term changes in defense styles with psychodynamic psychotherapy for depressive, anxiety, and personality disorders. *Am J psychiatry.* 2004; 161(9): 1665-71.
- [23] Jun, J.Y., Lee, Y. G. Lee, H., Yoo, S. Y., Song, J & Kim. S. J. (2015). Association between Defense Mechanisms and psychiatric symptoms in North Korean Refugees. *Journal of comprehensive psychiatric*, 56, 179-187.
- [24] Miranda, B., & Louza, M. R. (2015). The physician's Quality of life: Relationship with Ego Defense Mechanisms and object Relations. *Journal of comprehensive psychiatry*, 63, 22-29.
- [۲۵] احمدوند، محمد علی. (۱۳۹۵). مکانیسم های دفاعی روانی. تهران، انتشارات بامداد.
- [۲۶] حیدری نسب، لیلا، شیر، محمد رضا (۱۳۹۰) ساخت عاملی پرسشنامه سبک های دفاعی در نمونه های غیر بالینی ایران.
- [۲۷] فتحی آشتیانی، علی، آزمون های روان شناختی-ارزیابی شخصیت و سلامت روان، انتشارات بعثت -۱۳۸۸.
- [۲۸] فتحی آشتیانی، علی، آزمون های روان شناختی-ارزیابی شخصیت و سلامت روان، انتشارات بعثت -۱۳۸۸.
- [29] Kahneman, D. and Tversky, A. (2000). Choices, values and frames. Cambridge: CUP.
- [30] Fehr-Duda, H., & Epper, T. (2012). probability and Risk: Foundations and Economic Implication of probability-Dependent Risk preferences. *Annual Review of Economics*, 4(1), 567-593. https://doi.org/10.1146/annurav_economics-080511-11095
- [31] Tversky, A., & Kahneman, D. (1973). Availability: A heuristic for judging frequency and probability. *cognitive psychology*, 5(2), 207-232. [https://doi.org/10.1016/pd.-0285\(73\)90033-9](https://doi.org/10.1016/pd.-0285(73)90033-9)
- [32] Lichtenstein, S., Slovic, P., Fischhoff, B., Layman, M., & combs, B. (1978). Judged frequency of lethal events. *Journal of Experimental psychology: Human Learning and Memory*, 4(6), 551-578. <https://doi.org/10.1037/02787393.4.6.551>
- [۳۳] زندی، سعید؛ شهابی نژاد، زهرا؛ برهان، اعظمپیش بینی سطوح مختلف مکانیسم های دفاعی بر اساس پنج عامل بزرگ شخصیت در دانشجویان. مجله علوم پزشکی زانکو/ دانشگاه علوم پزشکی کردستان / بهار، ۱۳۹۶.
- [34] Jun, J.Y., Lee, Y. G. Lee, H., Yoo, S. Y., Song, J & Kim. S. J. (2015). Association between Defense Mechanisms and psychiatric symptoms in North Korean Refugees. *Journal of comprehensive psychiatric*, 56, 179-187.
- [35] Miranda, B., & Louza, M. R. (2015). The physician's Quality of life: Relationship with Ego Defense Mechanisms and object Relations. *Journal of comprehensive psychiatry*, 63, 22-29.